

«КРУГЛЫЙ СТОЛ» • «КРУГЛЫЙ СТОЛ»

26 июля 2004 г. в павильоне «Рыболовство» на ВВЦ состоялось заседание «Круглого стола» по вопросам рыбной отрасли. В повестке дня обсуждались три основных вопроса:

1. Правовое обеспечение развития рыбохозяйственного комплекса;
2. Проблемы и перспективы обновления рыбопромыслового флота;
3. Презентация Интернет-аукциона.

С.В. ИЛЬЯСОВ, *руководитель Федерального агентства по рыболовству*

Уважаемые коллеги!

Главное, зачем мы собрались, – пообщаться, обсудить то, что наболело, и посоветоваться.

Вы знаете, что, во-первых, ведется активная работа по разработке законов рыбной отрасли; второе: у нас рассматриваются перспективные структурные изменения; третье: есть масса оперативных вопросов. Главное, вы знаете, что было совещание на Дальнем Востоке, которое проводил Президент В.В. Путин, где также определены задачи рыбной отрасли, уже готовятся поручения всем соответствующим федеральным структурам. Четыре поручения уже подписаны Президентом России.

Также хотелось, чтобы «Круглый стол» не носил отчетного характера, и мы могли бы высказаться еще раз в преддверии очень серьезной работы, которая связана с разработкой новых законов и нашего основного Закона, а также рассмотреть ряд изменений в принятых законах. По большому счету, нам необходимо скоординировать работу и рассмотреть ее в комплексе. Необходимо внести изменения в девять уже принятых законов. Разработать два Указа Президента, два постановления Правительства и наш закон – основной. Вы представляете, какой нормативный пакет мы обязаны подготовить, для того чтобы стабилизировать ситуацию в целом в рыбной отрасли. Вкратце могу ознакомить с ситуацией. Я думаю, вы все прекрасно знаете и понимаете, но мой долг, как первого руководителя, рассказать об этом.

Самые серьезные основные наши недоработки – это продовольственная безопасность РФ. Внутренний рынок на сегодня слабо насыщен рыбопродукцией, цены очень высокие, качество низкое. На треть уменьшились рабочие места в отрасли, особенно те, которые очень важны и связаны между собой. Вы знаете, что рыбная отрасль в основном развернута на нашей государственной границе. Отток населения из рыбохозяйственных регионов продолжается, поэтому здесь также есть необходимость очень серьезно пересмотреть все основные направления и в этом плане также скорректировать работу. Половина рыболовческих судов в наши порты уже не заходит. Судостроение практически не ведется. Инфраструктура портов разрушается. Я не буду озвучивать все проблемы. Основные я назвал. Важно осознать, что у нас серьезная тема для обсуждения.

Сегодня за «Круглым столом» участвуют рыбоводные, судостроительные, региональные, научные организации, ассоциации, моррыбпорты. От Минсельхоза присутствуют директор Департамента В.Ф. Корельский, депутаты Государственной Думы, Совета Федерации, представлено все руководство Агентства рыбной отрасли.

В.Ф. КОРЕЛЬСКИЙ, *директор Департамента рыбохозяйственной политики Минсельхоза РФ*

Административная реформа завершается, разделение функций практически завершено. Утверждены положения о Минсельхозе РФ и Федеральном агентстве по рыболовству. Вот-вот будет утверждено положение о Федеральной службе. Впереди ответственная задача по стыковке функций, и очень важно определить, не выпали ли какие-то звенья или функции по обеспечению работы рыбохозяйственного комплекса.

В соответствии со своим Положением от 28 июня с.г. Минсельхоз РФ должен определять рыбохозяйственную политику РФ внутри страны и на международной арене. Рыбохозяйственная политика включает в себя государственное управление в сфере распределения и контроля за эксплуатацией ресурсов. Мы должны с помощью законов определить, каким образом бизнес будет участвовать в делах государства. Недооценка активных политических действий обычно ведет к усилению стихийных процессов, чего отрасль натерпелась вдоволь.

Мы сейчас разрабатываем стратегические материалы по основным параметрам политики рыбного хозяйства. Речь идет о совершенствовании управления ГУПами в отрасли (включая ФГУП «Нацрыбресурс»), совершенствовании управления водными биоресурсами. Мы провели анализ применения постановления № 704, и стало ясно, какие нормы необходимо улучшать. Следует разработать государственную политику в различных областях судостроения, особенно в плане учета требований международных организаций и конвенций. Мы недооценивали необходимость сочетания нашей судостроительной политики и международной. А это чревато серьезными осложнениями. Приведу один пример. В марте текущего года ИМО одобрила правила, в соответствии с которыми суда без двойной обивки не могут эксплуатироваться на Балтике. В результате наш флот остановился. Мы будем выполнять международные нормы и будем модернизировать флот. А этот процесс займет не один год.

Второе базовое направление Минсельхоза – разработка и принятие правоустановительных документов, в том числе разработка законов, постановлений Правительства и активное их лоббирование (в хорошем смысле слова).

К сожалению, в этом плане у нас пока разброд и шатание. Одни специалисты считают, что нужно слегка подправить отвергнутый Президентом проект Закона о рыболовстве и представить его в Думу для рассмотрения.

Другая группа, наоборот, призывает разработать новый Закон о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов.

Третья группа специалистов считает, что надо разработать более компактный Закон о государственном управлении водными биоресурсами.

«КРУГЛЫЙ СТОЛ» • «КРУГЛЫЙ СТОЛ»

Думаю, что в каждом подходе есть доля истины. Но наша задача – выбрать оптимальный вариант и как можно быстрее ликвидировать правовой вакуум. По данному вопросу имеется поддержка Администрации Президента и Госдумы РФ. Нам необходимо создать рабочую группу из представителей Министерства, Агентства и Службы с участием субъектов, которая бы составила взвешенный перечень законодательных актов, необходимых для разработки, а затем приступила к составлению текстов законов.

Можно до бесконечности ставить проблемы. Пора приступить к делу.

Е.С. КАЦ, зам. начальника Управления экономики, собственности и права ФАР

Нормативная база в области рыболовства и сохранения биоресурсов представляет собой в настоящий момент большое количество разрозненных, нечетких, неконкретных правовых актов различного уровня, но главное, чего не хватает рыбной отрасли, – это системы законодательства. Первая задача – это создание базового федерального Закона о рыболовстве, сохранении водных ресурсов и регулировании рыболовства. Законодательный акт по рыболовству должен учитывать то, что в настоящий момент созданы и образованы новые федеральные власти. Также в законодательном акте по рыболовству должны быть отражены моменты новых подходов к распределению ресурсов. В настоящий момент вопросы распределения ресурсов регулировались исключительно актами Правительства РФ, что не позволяло в достаточной мере обеспечить стабильность для бизнеса. Также необходимо насытить законодательный акт гражданско-правовыми нормами. До настоящего момента Закон распределения ресурсов носил административный характер и был выражен в административных формах. В связи с этим необходимо включить в Закон различные виды договорных отношений с тем, чтобы улучшить и создать благоприятные условия для развития бизнеса. Также Закон должен носить системный характер: рассматриваться как система управления водными ресурсами, так и система управления рыбопромысловым флотом.

Важной является проблема приведения данного Закона в соответствие с нормами международного права. Россия в прошлом году ратифицировала «Конвенцию ООН по морскому праву» и ряд других соглашений. Эти международные нормы должны быть учтены в нашем Законе. В Законе должны найти отражение механизмы регулирования пользования водными ресурсами, а также механизмы стимулирования строительства и ввода в эксплуатацию российского флота, строящегося на российских верфях. Должное внимание нужно уделить и стимулированию экспедиционного промысла. К сожалению, в 90-е годы весь пресс промысла был перенесен в наши воды, исключительно в экономическую зону континентального шельфа. Этот пресс необходимо снимать с нашей зоны и переносить основную нагрузку на экспедиционный промысел, на промысел ресурсов в зоне осетровых государств. Требуется корректировка порядка утверждения общих допустимых уловов. Одна из самых болевых проблем в нашей сфере – длительный, тяжелый процесс утверждения ОДУ. Необходимо законодательно предусмотреть меры оперативного регулирования различных объектов промысла.

Изменений требуют и три федеральных закона: о внутренних морских водах и территориальном море; об исключительной экономической зоне и континентальном шельфе РФ.

В последнее время много говорят о необходимости корректировки главы 25.1 Налогового кодекса «Сборы за пользование объектами животного мира и объектами водных биологических ресурсов». Необходимо уточнить размеры по некоторым объектам промысла, но эти уточнения необходимо соотнести с финансово-экономическими расчетами. Нужно все конкретно просчитать, потому что где-то размеры сборов занижены, где-то, наоборот, завышены. Становится нерентабельным и невыгодным промысел тех или иных объектов животного мира. Также необходимо говорить о принятии нормативно-правовых актов в области усиления оборота осетровых видов рыб и продукции из них, включая икру. Мы знаем, что долго готовился проект Указа Президента по этому поводу; вместе с тем говорили о необходимости Федерального закона. Поэтому необходимо усилить работу органов правительственной власти в целях подготовки в самое ближайшее время документа по усилению оборота осетровых видов рыб.

К.А. БЕКЯШЕВ, Советник министра сельского хозяйства РФ по вопросам рыбохозяйственной политики

Работа над проектом Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биоресурсов» началась под руководством председателя Госкомрыболовства В.Ф. Корельского в 1993 г. Из той команды, которую возглавлял он, остался я один. И мы рады, что спустя 11 лет работу по разработке новой версии проекта Федерального закона вновь возглавил В.Ф. Корельский – директор Департамента рыбохозяйственной политики Минсельхоза РФ.

Сегодняшний «Круглый стол» для меня является 72-м заседанием по обсуждению концепции Закона и его основных положений. Я поддерживаю тезисы Е.С. Каца по совершенствованию нормативно-правовой базы рыбохозяйственного комплекса. Однако работа должна быть сосредоточена на быстрейшем завершении Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биоресурсов». В настоящее время имеется четыре варианта этого закона, но легитимным является тот вариант, который был отклонен Президентом. Однако этот вариант примерно на 40 % устарел и хорошо, что он в свое время не был принят. Тогда бы не было постановления Правительства № 704 от 20 ноября 2003 г., за которое рыбаки благодарят «верхи».

На мой взгляд, работа над Федеральным законом должна быть сосредоточена в МСХ, так как в соответствии со своим Положением это министерство осуществляет функции по выработке нормативно-правовой базы в области рыболовства.

В новом Федеральном законе (кстати, его название должно быть сокращено, я бы предложил: «Закон о рыболовстве» – оно является более емким и соответствует международным стандартам) необходимо:

1. Определить правовой статус долей и квот на вылов: можно ли их продавать, дарить, закладывать и т.д.
2. Определить статус прибрежного рыболовства: пределы и режим. В частности, должен ли заявитель сдавать рыбопродукцию на берег, если он собственник водных биоресурсов.
3. Кто должен быть определен в качестве Федерального органа по рыболовству. Вопрос непростой. Думаю, что им должен быть Минсельхоз, а Росрыболовство (Агентство) может быть только правоприменительным органом.
4. Более четко записать в Федеральном законе соотношение норм внутреннего и международного права.

«КРУГЛЫЙ СТОЛ» • «КРУГЛЫЙ СТОЛ»

В.А. ИЗМАЙЛОВ, вице-президент банка «Авангард»

Я бы хотел начать с того, что Закон, безусловно, нужен. Он должен быть прямого действия, не быть отсылочным. Потому что и опыт работы, и все предыдущие выступающие говорили о том, что отсылочные нормы позволяют очень часто менять их, и не всегда объективно, так сказать, в угоду той ситуации, которая складывается на тот момент, когда вносятся изменения.

Теперь остановлюсь только на основных противоречиях. Первое – это полномочия субъектов Федерации и федеральных властей. Совет Федерации несколько раз возвращал закон в Думу именно из-за этого. Прерогативой федеральных властей должны быть права по общим постановлениям, а что касается непосредственной работы на местах, они должны быть переданы туда, где находятся рыбаки, и с их участием проводить эту работу.

Раздел по промышленному рыболовству не охватывает всего аспекта. Транспорт как бы выделен в самостоятельное подразделение промышленного рыболовства, чего, с моей точки зрения, нельзя допускать. Следующий вопрос – прибрежное рыболовство. Это новое понятие и, прежде всего, очень важный концептуальный вопрос. Сегодня нет собственника на природные ресурсы, я имею в виду с точки зрения законодательства и определения собственности на водные биологические ресурсы. И отсюда возникает вопрос: необходимо ли в Законе установить, кто же является собственником?

Следующий концептуальный вопрос – распределение квот. Все они должны быть названы и определены четко в Законе. Это позволит избежать тех долгих споров, которые возникают в процессе обсуждения, и страданий рыбаков, которые не выходят на промысел по несколько месяцев, как это было в прошлом году.

Я бы хотел высказать здесь свое пожелание и предложение органам управления провести слушания на местах, когда будет какой-то проект. Я считаю, без этого мы не продвинем Закон, потому что всегда будут оппоненты и недовольные, но если это будет решение совместное, коллегиальное, то Закон будет проходить с наименьшими потерями и достаточно быстро.

А.Н. МАКОЕДОВ, зам. директора Департамента рыбохозяйственного комплекса Минсельхоза России

В настоящее время не существует ни одной версии Закона, которую можно бы было рассматривать как более или менее заверченный проект, готовый для технической процедуры проведения его через Государственную Думу, Совет Федерации, Правительство и Администрацию Президента. Тем не менее, мы располагаем достаточно неплохо проработанными фрагментами, содержащимися в проектах законов «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и «О государственном регулировании промысла водных биологических ресурсов». По-видимому, есть смысл на базе именно этих фрагментов выстраивать современную версию федерального закона. Однако прежде чем направить усилия бесконечного количества рабочих групп и комиссий, состоящих, в свою очередь, из бесконечного количества участников, на процесс написания статей, было бы неплохо хоть как-то согласовать между собой формат и концепцию. В противном случае мы нарушаем множество хрестоматийных правил, нарушение которых не совместимо с достижением результата.

Проекты законов должны отвечать на вопрос, каким образом государство планирует решать вполне конкретные задачи, например:

1. Обеспечивать соответствие добывающих мощностей рыбопромыслового флота объемам запасов водных биологических ресурсов;
2. Пресекать нелегальный вывоз рыбной продукции за рубеж;
3. Увеличивать сырьевой потенциал отрасли за счет развития аква- и марикультуры.

При этом между законодательным оформлением планируемых задач и их практической реализацией должен существовать некоторый временной интервал, чтобы причастные к процессу органы исполнительной власти и рыбопромышленники могли проводить корректировку своих планов, заблаговременно готовиться к изменению правил игры, а не просыпаться каждый раз в новых условиях хозяйствования, лихорадочно разрабатывая, влопыхах принятых и сумбурно внедренных.

И наконец, в заключение не могу не напомнить один из известных законов Паркинсона, который гласит: если вы хотите завалить дело, создайте комиссию численностью более пяти человек. История работы над проектом Закона «О рыболовстве...» не только в полной мере подтверждает упомянутое правило, но и наводит на грустные мысли о том, что девиз предыдущих бесконечных рабочих групп и комиссий звучал так: «Процесс – все, результат – ничто». Иными словами, чем меньше окажется желающих делать закон, тем больше шансов у этого закона быть сделанным.

В.К. ЗИЛАНОВ, вице-губернатор Мурманской области

Какой нам нужен Закон? Надо обеспечить применение Закона прямого действия, свести к минимуму ведомственные инструкции, устранить двойственность толкования нормативных актов. Это не мое высказывание, это прошлогоднее послание Президента страны В.В. Путина, где он четко определял задачи законодательных органов и те законы, которые нужны для поступательного развития нашей страны. Мне кажется, что вот эти три основополагающих положения не удалось реализовать в прошлых законах. Я считаю, с прагматической точки зрения мы должны взять за основу Закон, который прошел слушания в Совете Федерации, был одобрен Госдумой. Да, он отклонен Президентом, но он является тем базовым Законом, который мы можем значительно усовершенствовать применительно к сегодняшнему дню.

Поэтому, мне кажется, в новом Законе есть ряд положений, которые надо учесть, принимая во внимание предыдущие выступления моих коллег. Прежде всего надо четко дополнить его определенными положениями, касающимися управления водными биоресурсами.

Конечно, наряду с управлением водными биоресурсами есть управление рыболовством. Самое важное для регионов – это преломление ст. 72 Конституции РФ «О совместном пользовании и распоряжении природными ресурсами». Мне кажется, ключом к решению этого вопроса должно быть определение регламента по владению, использованию и распоряжению в виде отдельных статей, которые должны быть в самом Законе. Наконец, вопрос платности, который в Налоговом кодексе является самостоятель-

«КРУГЛЫЙ СТОЛ» • «КРУГЛЫЙ СТОЛ»

ной статьей, но надо иметь в виду, что платность, как показывает практика, очень обременительна. И я позволю сказать столь высокой аудитории, что платность за право пользования, или платность за ресурсы, должна быть сбалансирована. Платность должна быть в объеме, который требуется для обеспечения научных исследований, обеспечения воспроизводства, и не более.

Наконец, контроль за рыболовством. Многие употребляют этот термин, он проходит по всем нашим законодательным актам как охрана за рыболовством. Это разные понятия – охрана и контроль за рыболовством. Охрана – это более жесткий термин. Можно охранять запретную зону, можно охранять какой-то участок, где не ведется промысел, но что касается рыболовства – за рыболовством должен быть контроль, а не охрана.

Мне кажется, вопрос о наделении квотами должен закрепить те положения Постановления № 704, которые отвечают развитию промышленности.

Н.В. КОМАРОВА, *председатель Комитета Государственной Думы РФ по природным ресурсам и природопользованию*

На последнем заседании Комитета по природным ресурсам и природопользованию мы создали рабочую группу, которая подготавливает таблицы и текст нового Закона. В состав рабочей группы входят депутаты Госдумы, члены Совета Федерации, представители Минсельхоза и Федерального агентства по рыболовству плюс представители общественных организаций, которые заявили о своем желании работать в составе рабочей группы. По плану деятельности специальной комиссии эта рабочая группа до 9 сентября должна представить отработанный текст данного Закона. И уже 6 октября мы должны провести очередное заседание специальной комиссии, на которой и будет рассмотрен этот текст.

На сегодняшний день на стадии завершения находится подготовка законодательной инициативы о внесении изменений в ст. 25.1 относительно платы за биоресурсы, направленных на то, чтобы у рыбаков была возможность получать оперативно, телеграфом или по рации, необходимые изменения в лицензии на добычу водных биоресурсов.

Я благодарю организаторов и участников «Круглого стола», которые посчитали необходимым и возможным высказать свою точку зрения на проблемы сегодняшней тематики, и не буду брать на себя никаких обязательств: привыкла просто работать, и надеюсь, что в этом зале нет тех, кто будет мешать работать, но есть те, которые будут участвовать в работе наравне и с той же ответственностью, как и депутаты Госдумы и представители федеральных органов власти, которые ответственны перед государством и населением за то, чтобы в этой отрасли был порядок, чтобы она была экономически благополучной и давала жить огромному количеству граждан нашей страны.

В.В. ЛУНЦЕВИЧ, *член Комитета Государственной Думы РФ по природным ресурсам и природопользованию*

Я хотел бы остановиться на четырех принципиальных, с моей точки зрения, положениях, которые надо дорабатывать. Мы договорились о том, что из Закона, который сегодня находится в рамках Согласительной комиссии Госдумы, мы принимаем весь понятийный аппарат, уточняем его и начинаем с того, что четко

вводим определения по всем терминам, которые будут использоваться. Второй очень важный момент. Мы определились, что целью является все-таки само экономическое развитие регионов, насыщение потребительского рынка России и приоритет российских рыбаков. Основное положение, которое сегодня заключается в Законе, и предложения, идущие с мест, заключается в том, что: а) это долговременное пользование ресурсами; б) прозрачная система наделения пользователей квотами; в) четкая регламентация по уровням власти: кто, за что отвечает и какие решения принимает.

Есть предложения о том, чтобы использовать некий аналог Закона о недрах, где отдается приоритет тем, кто ведет разведку, поиск, потом добычу. Я думаю, это положение можно использовать.

Третий, очень важный, момент – это полномочия субъектов РФ, но тоже из большинства предложений, которые поступают к нам в Комитет, есть позиции, что внутренние водоемы и территориальные воды – это все-таки предмет совместного видения субъектов РФ и федерального Центра, и здесь должен быть отдан приоритет российским регионам. Все что касается экономзоны, международных конвенционных зон – безусловно, это приоритет Правительства или исполнительских структур федерального Центра с учетом мнений регионов. Хотелось бы заложить такую формулу.

Особое мнение сегодня по вопросам развития прибрежного рыболовства, рыбопереработки, собственного судостроения. Безусловно, если будет решен вопрос в пользу российских регионов по развитию прибрежных территорий, тогда и карты в руки российским регионам, чтобы можно было развивать именно прибрежное рыболовство и насыщать потребительский рынок, в первую очередь, самих морских регионов. Я считаю, что решение этого вопроса должно повлечь изменение типового Положения о прибрежном рыболовстве, и в Закон надо внести несколько иные нормы, принципы и критерии.

И последнее: управление ресурсами. Есть порядок наделения ресурсами, и есть правила рыболовства. Мне кажется, что сегодня можно было бы значительно упростить правила рыболовства для промышленного лова, сократив перечень объектов, которые требуют проведения экологической, биологической экспертизы, многих других вещей и более свободно трактовать принципы прилова, регулировать его более оперативно.

Г.В. СТЕПАХНО, *генеральный директор Союза рыбопромышленников Севера*

Считаем, что нужно ускорить принятие Закона о рыболовстве с учетом произошедших изменений в области государственного управления водными биологическими ресурсами.

Одна из главных законодательных ошибок, совершенных в середине 90-х годов, – передача функций охраны морских биоресурсов погранвойскам. Браконьерства стало больше, «крышевать» браконьеров стали более изощренно. При такой «охране» через 5 лет мы вообще останемся без биоресурсов. Поэтому целесообразно эти функции снова вернуть рыболовному ведомству.

Нужен нормативно-правовой акт, который бы строго регламентировал работу всех проверяющих служб, инспекций, контролирующих органов.

«КРУГЛЫЙ СТОЛ» • «КРУГЛЫЙ СТОЛ»

Давно назрела необходимость разработки единых Правил промысла живых ресурсов во внутренних морских водах, территориальном море, исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе РФ в Баренцевом море для российских юридических лиц и граждан.

До принятия нового Закона о рыболовстве необходимо исправить прежние ошибки, как говорится, «по пути»:

а) срочно возобновить работу Межведомственной комиссии, включив в ее состав представителей рыбопромышленных кругов всех рыбопромысловых бассейнов. Не позднее 1 сентября с.г. рассмотреть все вопросы, предложения и жалобы рыбопромышленников;

б) вернуться к рассмотрению вопроса о пересмотре и об обязательном учете при определении долей официальных статистических данных о вылове трески и пикши в 2001 г. по Северному бассейну на основании официально выданных разрешений специально уполномоченным органом по рыболовству (ФГУ «Мурманрыбвод» по указанию Госкомрыболовства РФ);

в) в соответствии с разрешениями Госкомрыболовства РФ в период 2001 – 2003 гг. внутри регионов происходили реорганизация, ликвидация (в том числе банкротство), перерегистрация предприятий; осуществлялись сделки купли – продажи судов с соответствующим ресурсным обеспечением на основании нормативно-правовых актов субъектов РФ. В результате некоторые рыбопромышленные компании (в том числе и вновь созданные) с приобретаемыми в 2001 – 2003 гг. судами и квотами формально не попадали в приказы ГКР РФ, а значит, не могут претендовать на доли и ресурсы. Так как их, по существу, незаконно лишили бизнеса, просим пересмотреть решение МВК и принять их исключительно индивидуально, с учетом всех обосновывающих документов компаний, с участием или присутствием их представителей или представителей общественных объединений региона.

Пользуясь случаем, что в работе «Круглого стола» принимает участие председатель Комитета Государственной Думы РФ Н.Ф. Комарова, хотел бы от имени рыбаков Севера попросить внести некоторые коррективы в ст. 25.1 Налогового кодекса, где речь идет о сборах за пользование водными биологическими ресурсами.

В.А. РОМАНОВ, директор ФГУП «Гипрорыбфлот»

Чтобы строить флот в России, необходимо добиться:

выделения долгосрочных квот на добычу морепродуктов на срок окупаемости заказчиком строительства современных рыболовных судов на верфях России;

снижения кредитной ставки и увеличения срока кредита в российских банках для заказчиков судов и судостроительных предприятий, ведущих постройку рыбопромысловых судов на паритетных началах;

отмены НДС с авансовых платежей с переносом расчетов на момент сдачи судна заказчику;

отмены НДС и таможенного сбора на ввоз импортного судового комплектующего оборудования, не производящегося в России;

субсидирования части затрат из бюджета на уплату процентов по кредитам и лизинговым платежам.

Нашей отрасли следует поддержать находящийся сейчас на рассмотрении в Госдуме РФ законопроект «О создании эконо-

мических условий для обновления парка судов российского флота и их строительства».

Сегодня отрасль представляют в основном мелкие рыболовные компании. 2490 рыболовных судов принадлежат 1045 судовладельцам. Компаний, имеющих 10 и более судов, в России всего 29, или 2,7 %. Доля уловов мелких предприятий все время растет: 1998 г. – 28 %; 2000 г. – 34; 2003 г. – около 50 %. Нет необходимости доказывать аксиому, что мелкие предприятия, как правило, малоэффективны и неконкурентоспособны. Часто у них нет средств даже на покраску судна.

Важной и актуальной задачей для развития строительства флота является, с нашей точки зрения, ее реструктуризация, заключающаяся в объединении мелких предприятий в крупные компании, корпорации, холдинги, финансово-промышленные группы. Необходимо также использовать успешный опыт создания вертикально интегрированных компаний с полным циклом производства: вылов – переработка – реализация, что позволит повысить рентабельность. Опыт создания таких предприятий есть и в рыбном хозяйстве, и в Минсельхозе.

Для привлечения инвестиций для строительства судов, с нашей точки зрения, необходима дальнейшая «капитализация» отрасли, которая может быть обеспечена путем выдачи квоты не на владельца компании, а на судно. В этом случае сразу же будет задействована ипотека. Судно с долгосрочной квотой представляет интерес для банков.

Рассматривая проблему строительства российского промыслового флота, следует учитывать тот факт, что в России (в последние годы в особенности) утверждается так называемая «экономика трубы». К сожалению, в рыбной отрасли, как и в целом в стране, нет ни тактики, ни стратегии перевода экономики из сырьевой в разряд высокотехнологичной. К слову, на мировом рынке уже сейчас высокие технологии дают в несколько раз больше прибыли, чем все сырье вместе взятое. И это превосходство высоких технологий над сырьем все увеличивается.

В рыбном хозяйстве сырьевые исследования по-прежнему являются приоритетными. Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что более 90 % бюджетных средств, выделяемых в соответствии с законом на разработку новых технологий и НИОКР, направляются сырьевым институтам. Техника и технология добычи и переработки у нас, мягко говоря, в загооне.

Как известно, большинство традиционных объектов промысла уже давно эксплуатируется традиционными судами с технологией и техникой, созданной в соответствии с принципами 3-го и 4-го уровней производства (это 30–60-е годы прошлого века). Человечество вышло тем временем уже на 5-й уровень производства – это биотехнология, нанотехнология.

В Гипрорыбфлоте имеется действующая пилотная установка, позволяющая получить конечные продукты из самых различных видов сырья. Проработан вариант судна на этой основе. Создание добывуще-перерабатывающих судов на основе биотехнологий может и должно стать новым этапом в освоении неиспользуемых ресурсов океана, но такую работу должно финансировать государство, так как отдельным предприятиям она не под силу.