

# ИТОГИ ПЕРВЫХ АУКЦИОНОВ

**Я.М. Азизов – академик Международной академии информации, заслуженный работник рыбного хозяйства**

**«Бывает и так: добежав до финиша, замечаешь, что бежал не в ту сторону».**

**Юзеф Булатович  
(польский афорист)**

Активная полемика о введении платности за отечественные биоресурсы закончилась принятием Правительством РФ постановления 27 декабря 2000 г. № 1010 «О квотах на вылов (добычу) водных биологических ресурсов морских вод, территориального моря, континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации». Согласно постановлению на платной основе реализуются квоты на вылов иностранным государствам в соответствии с межправительственными соглашениями, а также квоты, выделяемые для аукционной продажи. Общий объем реализации квот должен обеспечить поступление в бюджет 5,8 млрд руб., что во многом определило объемы биоресурсов, направляемых на аукцион, и стартовые цены.

Результаты прошедших в 2001 г. девяти аукционов свидетельствуют о том, что простых решений сложных проблем не бывает. С одной стороны, новая форма является достаточно простой и понятной. Можно отметить следующие ее преимущества:

1. Гарантированная оплата. В соответствии с упомянутым постановлением заявители перечисляют на счет Минэкономразвития России денежные средства в качестве задатка за каждый лот в соответствии с их заявками за пять дней до даты проведения аукциона. Победители аукциона в течение пяти дней с момента получения соответствующего уведомления комиссии обязаны перечислить оставшуюся неоплаченную часть. Только после этого Госкомрыболовством России выдаются лицензии на вылов водных биоресурсов. Средства, полученные от проведения аукцио-

нов, поступают в полном объеме в доход федерального бюджета.

2. Прозрачность механизма. Ныне действующая система распределения квот допускает проявление субъективизма, так как ресурсов меньше, чем заявок на них. Это порождает критику и неудовлетворенность. А сама процедура распределения квот является достаточно сложной. Например, на Северном бассейне выработкой предложений о распределении квот занимаются три коллегиальных органа: рабочая группа, областной рыбхозсовет, Северный научно-промысловый совет. Хотя в основе распределения лежат единые отраслевые нормативные документы, некоторая противоречивость исходных критериев распределения не исключает субъективизма в принятии решений. При этом существует практика решения ряда региональных и социальных задач за счет выделения определенной части квот. Далее эти предложения рассматриваются Госкомрыболовством России и направляются в Правительство РФ на утверждение. При аукционной системе все упрощается.

3. Прозрачность покупателей. К аукциону допускаются заявители, представившие наряду с заявкой свидетельство о госрегистрации и документы, подтверждающие имущественные права на рыбопромысловые суда. Дополни-

но, по усмотрению заявителя, представляется справка об отсутствии задолженности по уплате налогов и других обязательных платежей.

4. Контроль за использованием квот. Пункт 21 Порядка проведения аукционов, разработанного в соответствии с постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2000 г. № 1010, предусматривает, что квоты используются только победителем аукциона. В противном случае для решения вопроса о возможности ее продажи на повторном аукционе он должен обратиться в аукционную комиссию. При этом разница между ценой повторной продажи и суммой, возвращаемой первому владельцу лота, поступает в федеральный бюджет.

Последнее обстоятельство имеет принципиальный характер, поскольку существовавший ранее порядок распределения квот не исключал возможности передачи квот, выделенных тем или иным организациям (часто не имеющим флота), на «определенных условиях» непосредственно промысловикам. Таким же путем доступ к квотам получали и иностранные пользователи.

Однако все эти преимущества, нацеленные на открытость и решение задачи наполнения бюджета, порождают дополнительные проблемы развития отрасли. В самом деле, план по-

Таблица 1

Показатель	Краб стригун опилио	Краб синий
Период промысла	10.05.–15.07.2001 г.	10.05.–15.07.2001 г.
Вылов, т	212	212
Норма расхода сырья при производстве варено-мороженой продукции, т	1,667	1,647
Выпуск краба варено-мороженого, т	127,2	128,7
Средняя цена 1 т варено-мороженого краба в порту Японии, тыс. долл. США	7	14
Объем выручки от реализации, тыс. долл. США	890,4	1801,8
Эксплуатационные расходы на судно, тыс. долл. США	396,989	552,589
Отчисления и налоги, тыс. долл. США	107,4	160
Всего затрат, тыс. долл. США	504,39	712,58
Оплата за квоту 212 т, тыс. долл. США	591,48	1636,64
Финансовый результат, тыс. долл. США	-205,49	-547,42



Таблица 2

Вид ресурса	Средняя цена 1 т продукции, тыс. руб.	Выручка от реализации продукции из 1 т сырья, тыс. руб.	Затраты на производство в расчете на 1 т добычи, тыс. руб.	Налоги и платежи, тыс. руб.	Балансовая прибыль, тыс. руб.	Чистая прибыль, тыс. руб.	Средняя аукционная цена 1 т на 23.03, тыс. руб.	Финансовый результат, тыс. руб.
Минтай охотоморский	39,34	29,22	12	8,77	17,22	12,06	7,2	4,86
Минтай беринговоморский	22,6	15,7	14	4,72	1,7	1,2	2,5	-1,3
Треска дальневосточная	48,15	32,67	15	9,8	17,67	12,37	5,9	6,47
Сельдь	16,35	16,08	10	4,82	6,08	4,26	2,26	2,0
Креветки	174,95	161,95	50	48,58	111,95	78,36	11,7	66,7

Таблица 3

Объект промысла	Величина, тыс. т	Аукционная квота		Средняя цена 1 т продукции, тыс. руб.	Выручка от реализации продукции из 1 т сырья, тыс. руб.	Выручка от реализации всего объема аукционных квот, млн руб.	Налоги и платежи от реализации аукционной квоты (30 %), млн руб.
		Цена 1 т, тыс. руб.*	Стоимость, млн руб.				
Минтай охотоморский	162	7,2	1166,4	39,34	29,22	4733,6	1420
Крабы	47,475	27,6	1310,3	650	450	21363,75	6409,1
Треска дальневосточная	138,36	5,9	816,32	48,15	32,67	4520,2	1356,1

\* По результатам аукционов 20.03, 23.03.

ступлений средств в бюджет даже без учета предстоящего последнего в этом году аукциона превышен более чем на 1 млрд руб. Однако в соответствии с действующим законодательством лишь незначительная часть этой суммы будет возвращена отрасли, несмотря на хроническое ее недофинансирование. Отсутствие механизма льготного кредитования промысловиков ведет к тому, что кроме платы за ресурсы, «цена вопроса» возрастает на стоимость коммерческих кредитов для обеспечения активного участия в аукционах.

Прошедшие торги показали, что предложенный механизм проведения аукционов нуждается в более тонкой настройке. В противном случае могут усилиться браконьерство, экспансия иностранных пользователей, диспаритет в ценах.

Значительное превышение итоговых цен над стартовыми ставит вопрос об экономически допустимых границах такого превышения. Так, итоговые цены на краб опилио и краб синий превышают стартовые соответственно в 2,6 и 45,2 раза. В этих условиях добыча краба в условиях промысла становится неэффективной, что видно из экономического анализа работы краболовного судна типа СТР-503 приведенного в табл. 1 (данные Дальневосточного филиала Соврыбфлота).

Плата за квоты превышает эксплуатационные расходы, поэтому даже специализированные суда не в состоянии обеспечивать эффективную работу. Можно предположить, что причины та-

кого спроса на краб носят неэкономический характер и связаны с желанием получить доступ к ресурсу, а также тактикой конкурентной борьбы. В этих условиях могут пострадать законопослушные промысловики.

Аналогичная ситуация складывается при анализе аукционных цен и цен внутреннего рынка. Очевидно, что в условиях неизбежного роста себестоимости рыбопродукции за счет затрат на приобретение квот на аукционе и ограниченного потребительского спроса, связанного с низкими доходами населения внутри страны, усилятся тенденции экспортной направленности поставок.

В табл. 2 представлен расчет результатов деятельности судов с учетом сложившейся структуры выпуска готовой продукции, цен и нормативно-расчетной себестоимости.

Как видно из табл. 2, эффективная работа судов в новых условиях затруднительна, так как размер лота не увязан с количеством ресурса, необходимого для эффективной работы судна, что является потенциальной предпосылкой незаконной добычи.

Расчеты показали, что выставленные на аукцион лоты объемом 100 т обеспечивают специализированным судам лишь 27 сут работы. Между тем только для покрытия эксплуатационных затрат необходима работа в течение 150 сут. Такая же картина складывается и по судам других типов. В этих условиях покупку одного лота можно рассматривать как стремление получить доступ к ресурсу.

При проведении аукционов в случае не востребоваемости ресурсов со стороны отечественных добытчиков является возможность допуска иностранных пользователей. Расчеты показывают, что этот «революционный подход» ведет в конечном счете к прямым потерям для бюджета.

В табл. 3 представлен сравнительный анализ прямых поступлений в бюджет от продажи биоресурсов на аукционе и поступлений налогов и платежей при производстве продукции. Как видно из табл. 3, наполнение бюджета в режиме производства продукции отечественными товаропроизводителями превышает чисто аукционные результаты. Таким образом, в случае покупки квот иностранными пользователями бюджет будет нести прямые потери.

В условиях российских экономических реалий такой сугубо рыночный механизм, как аукцион, вряд ли может в полной мере учесть стратегические задачи отрасли, приоритеты развития береговой рыбообработки, прибрежного рыболовства, необходимость решения социальных задач. Поэтому более обоснованным по сравнению с аукционами представляется взимание платы за право пользования биоресурсами. Это позволит в рамках средств, собираемых с помощью централизованно устанавливаемых платежей дифференцировать ставки по конкретным объектам промысла с учетом качественных характеристик, условий промысла, социальных факторов, районов промысла и типов применяемых судов.